

## **Требования по этике научных публикаций в журнале в «Медицинская радиология и радиационная безопасность»**

*«Публикация материалов в журналах не только является простым способом научных коммуникаций, но и вносит значительный вклад в развитие соответствующей области научного знания»*

*...из требований по этике журнала «Вестник КемГУ»*

Редакционная коллегия журнала «Медицинская радиология и радиационная безопасность» следует этическим нормам, принятым в международном научном сообществе, опираясь на рекомендации Комитета по этике научных публикаций («Committee Publication Ethics»), не противоречащим нормам российского законодательства в областях регулирования деятельности средств массовой информации и авторского права – нормы главы 70 «Авторское право» Гражданский кодекс РФ. Этика научных публикаций представляет собой систему норм профессионального поведения во взаимоотношениях авторов, рецензентов, издателей и читателей в процессе создания, распространения и использования научных публикаций

### **Этика взаимоотношений главного редактора и издателя:**

- В своей деятельности главный редактор несет ответственность за опубликование авторских произведений. При принятии решения о публикации редактор научного журнала руководствуется достоверностью представления данных и научной значимостью рассматриваемой работы. Редактор не должен допускать к публикации информацию, если имеется достаточно оснований полагать, что она является плагиатом, не соответствует профилю журнала, не обладает элементами научной новизны, характеризуется слабым научно-методическим уровнем. Издатель не несет ответственности за содержание статьи, допущенной редакционной коллегией журнала к опубликованию.

### **Этика редакции и редакционной коллегии:**

- Редакционная коллегия журнала принимает решение о публикации статьи от автора или авторов только после того, как получит заключение от рецензента – квалифицированного специалиста в данной области исследований. Рецензия, как правило, осуществляется «полуслепым» методом, когда автор статьи персональных данных рецензента не знает и, тем самым, не может повлиять на исход решения вопроса. Благодаря этому эксперты при рецензировании получают возможность свободного выражения своих мотивированных критических замечаний относительно уровня статьи и степени научной подготовленности автора к логическому заключению по материалам статьи, соответствия статьи профилю журнала, актуальности выбранной темы, новизны и достоверности полученных результатов.

- Рецензенты должны оценивать рукописи исключительно по их научному содержанию, не акцентируя внимание на этнической принадлежности автора или авторов, гендерной принадлежности, на месте работы авторов, на составе авторского коллектива, вероисповедовании и религиозных убеждениях, а также на политических взглядах авторов статьи. Ответственность за положительное или отрицательное решение о публикации полностью лежит на редакционной коллегии и, в конечном счете, на главном редакторе журнала.

- При работе с неопубликованными материалами члены редакционной коллегии (рецензенты) или привлеченные рецензенты к оценке данной рукописи обязуются соблюдать требования российского законодательства в области защиты информации и

персональных данных автора или авторов и рецензентов. Любая рукопись, присланная для публикации в журнал, должна рассматриваться как **конфиденциальный** документ, к которому до публикации строго ограничено число лиц вплоть до принятия решения об ее публикации. Рецензенты не имеют право использовать неопубликованные материалы, представленные в рукописи, в собственных исследованиях без письменного разрешения автора.

- В случае наличия конфликта интересов между рецензентом и другими членами редакционной коллегии в результате конкурентных или других отношений рукопись передается для разрешения конфликта независимому члену редакционной коллегии и далее она выносится на заседание редакционной коллегии для принятия окончательного решения. Если конфликт интересов выявлен после публикации, редакция обязана обеспечить публикацию соответствующих поправок.

- При наличии отрицательной рецензии решение об отклонении прорецензированной статьи принимается только на заседании редакционной коллегии. При конфликте интересов рецензента и авторов и (или) при расхождении мнений членов редакционной коллегии по поводу отрицательной рецензии данная статья направляется на дополнительное рецензирование независимому члену редакционной коллегии и далее она выносится на заседание редакционной коллегии для принятия окончательного решения.

### **Обязанности рецензентов**

- Экспертная оценка рецензентов помогает редакционной коллегии в принятии решений о публикации представленных материалов, а также помогает автору в улучшении качества статьи. Так как любая рукопись, присланная в редакцию, обладает свойством конфиденциальности, то недопустимо показывать ее другим рецензентам или обсуждать с иными экспертами без разрешения на то главного редактора.

- Отзывы о рецензируемых работах должны быть объективными. Рецензенты должны выражать свое мнение четко и аргументировано. Задачей рецензентов является выявление в материалах автора ранее опубликованных данных других авторов, в этом случае рецензент рекомендует данный фрагмент статьи оформить как цитату.

- При направлении рецензентом статьи на доработку авторы должны внести в текст соответствующие исправления, после чего доработанный вариант статьи направляется рецензенту на проверку полноты устранения сделанных ранее замечаний. Если замечания устранены только частично, то авторы должны прислать рецензенту письмо с обоснованием отсутствия соответствующих исправлений в доработанном варианте статьи. При согласии рецензента с ответом статья рекомендуется к рассмотрению на заседании редакционной коллегии, а при несогласии рецензент составляет повторную рецензию либо просит редакционную коллегию направить статью на рецензирование независимому члену редакционной коллегии.

- Неопубликованные материалы рукописи не должны использоваться самим рецензентом без согласия автора. Рецензенты не должны участвовать в рассмотрении и оценке рукописей, в которых они лично заинтересованы.

### **Обязанности авторов**

- Авторы обязаны представить достоверные результаты проделанной работы с объективным обсуждением полученных данных. Статья должна содержать достаточное количество информации для проверки и повторения экспериментов другими исследователями. Авторы должны предоставлять только оригинальные работы. При использовании текстовой или графической информации, полученной из работ других авторов, необходимы ссылки на соответствующие публикации или письменное разрешение автора.

- Если отдельные фрагменты рукописи были опубликованы в другой статье, авторы обязаны сослаться на более раннюю публикацию и указать, в чем состоит отличие новой работы от предыдущей. Представление статьи в более чем в один журнал одновременно считается нарушением норм научной этики и является неприемлемым.
- Обязательно наличие библиографических ссылок на использованные работы, и авторы обязаны признать вклад других лиц, оказавших влияние на характер представленного исследования. В случае использования информации в частном порядке автор статьи должен получить письменное разрешение от их источника.
- Автор должен гарантировать, что имена всех соавторов статьи помещены в список соавторов, и они все ознакомились с окончательным вариантом научной работы и дали согласие на ее публикацию.
- При переписке с рецензентом и с редакционной коллегией авторы обязаны придерживаться норм общей и научной этики, а свои возражения тщательно аргументировать и обосновывать, не допуская проявления каких-либо отрицательных эмоций и, тем более, обвинений в некомпетентности.
- Если автор обнаруживает существенную ошибку или неточность в своей опубликованной работе, он обязан сообщить об этом редакционной коллегии журнала для устранения неточности путем опубликования соответствующей поправки в одном из последующих номеров журнала.

Источники:

- Code of Conduct and Best Practice Guidelines for Journal Editors – Committee on Publication Ethics.
- Publishing Ethics, Publishing Ethics Resource Kit – Elsevier.